



Sportdebat door LSF en Stichting Topsport Leiden

verslag nienke ledegang foto's emile van aelst

De gemeenteraadsverkiezingen komen eraan en daarom organiseerden de LSF en de Stichting Topsport Leiden afgelopen woensdag 7 maart

Speerpunten van de acht partijen

Maarten Dirkse, VVD

1. Privatisering van sportfaciliteiten
2. Meer aandacht voor ongeorganiseerd sporten
3. Jongeren op Gezond Gewicht (JOGG) doorzetten

Julius Terpstra, CDA

1. Haast maken met de bouw van nieuwe accommodaties
2. Aandacht voor wijk sportparken
3. Betrek verenigingen bij nieuwe

het Leids Sportdebat. In het Leonardo College debatteerden de sportwoordvoerders van acht politieke partijen met elkaar over de rol die sport moet spelen in de Leidse politiek. Ze hebben allemaal zo hun speerpunten.

Aanwezig zijn de woordvoerders van VVD, CDA, GroenLinks, Partij Sleutelstad, ChristenUnie, PvdA, SP en D66. Na een korte introductieronde waarin de debatteerders hun drie belangrijkste speerpunten voor de sport delen, gaan zij over vier stellingen met elkaar in gesprek. Debatleider is Reanne van Kleef. Na afloop is er gelegenheid voor de ruim vijftig toehoorders om vragen te stellen. Juist in die vragenronde blijkt dat er bij het publiek over de grootste projecten waar Leiden mee aan de slag gaat nog wel wat vragen leven.

Zorgen in de zaal

De toehoorders uiten hun zorg over de drie grote binnensportaccommodaties die er de komende vier jaar moeten komen (zwembad, ijshal en indoor sportcentrum). Want: bouwt Leiden straks niet drie 'net-nietaccommodaties'? De politieke partijen op het podium blijken opvallend eensgezind in hun antwoord, met uitzondering van Partij Sleutelstad. Ze zijn stuk voor stuk blij dat er inmiddels een besluit ligt voor kwalitatief goede accommodaties. Een besluit dat bovendien zorgvuldig en in overleg met gebruikers is genomen. Ashley North van GroenLinks durft hiervoor zelfs een compliment uit te delen aan de verantwoordelijk wethouder, Paul Dirkse, die als lijsttrekker namens D66 op het podium staat.

Afwijkende mening

Partij Sleutelstad is dus de enige partij die er een afwijkende mening op na houdt. Maarten Kersten is het zeer eens met de hartekreet van de vragensteller, die vindt dat Leiden meer verdient nadat er zestig jaar niet in sport is geïnvesteerd. 'Dan is 50 miljoen helemaal niet zo veel.' Kersten stelt namens zijn lokale partij dat meer geld voor betere accommodaties nodig is. Hij krijgt weinig bijval. Julius Terpstra van het CDA merkt op: 'Je hebt vanavond miljoenen euro's uitgegeven, maar je weigert uit te leggen waar die euro's vandaan komen.' Thomas van Halm van de SP voegt er aan toe: 'Ik vind dat we hier het realistische verhaal moeten vertellen. Overal zijn tekorten: in de jeugdzorg, in het onderwijs, in de zorg voor

plannen

Ashley North, GroenLinks

1. Houdt het aantal beschikbare sportmeters gelijk
2. Verduurzaming van sportaccommodaties
3. Leiden moet meer 'sport' uitstralen

Maarten Kersten, Partij Sleutelstad

1. De druk op sportvelden moet omlaag
2. Er moet een betere topsportcultuur komen
3. Er moet een welzijnswethouder komen

Carlijn Bergwerff, ChristenUnie

1. Breng het schoolzwemmen terug
2. Iedereen moet kunnen sporten: investeer in beweegplekken
3. Ouderen en mensen met een handicap moeten kunnen sporten

Gijs Holla, PvdA

1. De komende vier jaar moeten de drie grote accommodaties gebouwd worden
2. Minder aandacht voor stenen, meer voor mensen en organisaties. Ondersteun hen!
3. Bewegingsonderwijs moet in overleg met scholen worden uitgebreid

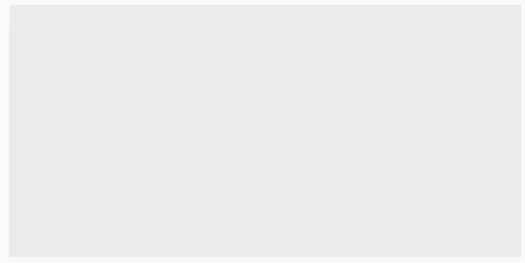
Thomas van Halm, SP

1. Betaalbare sport voor iedereen
2. Meer duurzaamheid in de sport
3. Benut de maatschappelijke functie van sport

Paul Dirkse, D66

1. Meer geld naar de buitensportparken
2. Kinderen van 7 en 8 één jaar gratis laten sporten
3. Maak sport onderdeel van het sociaal domein

ouderen. Dan moet je keuzes maken en die goed uitleggen aan de burger. Dát is wat wij doen.'





‘Er mogen geen vierkante meters sportareaal verdwijnen in Leiden’

Dit was de eerste van de vier stellingen. SP en D66 doen hiervoor op het podium de aftrap.

Thomas van Halm, SP: ‘Daar zijn we het niet helemaal mee eens. Het gaat erom dat je de

juiste afweging maakt per locatie.’ Paul Dirkse, D66: ‘D66 is het niet eens met de stelling. Het gaat niet om de vierkante meters, maar om de vraag: wat gebeurt er op die parken?’

Woningbouw

In het debat dat hierop volgt, en waar de overige partijen ook aan mogen bijdragen, gaat het al snel over woningbouw. Meerdere partijen maken zich zorgen over wat er met het sportaanbod in Leiden gebeurt als bijvoorbeeld voetbalvelden worden geofferd voor woningbouw. Gijs Holla van de PvdA: ‘Als je ergens woningen neerzet, ben je die locatie kwijt voor de sport. Hij krijgt bijval van onder anderen Julius Terpstra van het CDA. Dat is tegen het zere been van Paul Dirkse, die stelt: ‘Ik wil het niet over woningbouw hebben. We hebben het over sport.’ VVD’er Maarten Dirkse besluit: ‘Ik wil het eigenlijk wél over woningbouw hebben. Er zijn veel jonge mensen die in Leiden willen (blijven) wonen. Als de VVD een afweging moet maken tussen sportareaal en de ontwikkeling van woningen, dan kiezen wij voor het laatste.’



'Leiden moet zich meer profileren als sportstad'

Zo luidde de tweede stelling van het debat, waarover Gijs Holla van de PvdA en Carlijn Bergwerff van de ChristenUnie met elkaar van gedachten wisselden. Gijs Holla: ‘Daar ben ik het mee eens. Sport verbindt, het is goed voor de economie, het is gezond. Leiden is een kennisstad, daar heb je sport bij nodig.’ Carlijn Bergwerff: ‘Nee. Wij vinden het geen gemeentelijke taak om je te profileren met sport. Veel belangrijker is om te

GL en Partij



Sleutel stad

‘Er moet meer geld naar ongebonden sporten, ook als dat ten koste gaat van verenigingen’

Faciliteren

Voor de derde stelling verschijnen Ashley North van GroenLinks en Maarten Kersten

investeren in sporten en bewegen voor de hele bevolking.'

Bergwerff merkt vervolgens op: 'Wij willen ook niet investeren in topsport. Die topsport kan zichzelf wel bedruipen en dat topsport mensen aanzet tot bewegen, is misschien wel waar, maar er zijn veel slimmere en effectievere manieren om dat voor elkaar te krijgen.'

Daar denkt de PvdA anders over: 'Topsport en breedtesport hangen heel erg met elkaar samen. Ze versterken elkaar. Topsport werkt als multiplier.'

Op het podium wordt er dus verschillend gedacht over deze stelling en dat blijkt ook te gelden voor de overige partijen. Zo zegt Ashley North van GroenLinks: 'Wij vinden dat Leiden zich moet profileren als gezonde stad. Onze prioriteit ligt niet bij de topsport, maar in de wijken.' De SP sluit zich daar bij aan. De VVD stelt: 'Breedtesport is onze verantwoordelijkheid, niet de topsport.' Partij Sleutelstad zegt echter: 'Natuurlijk zijn wij helemaal voor topsport. Die 3000 stoeltjes in het indoor sportcentrum moeten we gewoon doen.'

van Partij Sleutelstad op het podium. North: 'Dat klopt. Wielrennen, hardlopen... al dit soort sporten wordt steeds belangrijker en die moeten we faciliteren. Als we de keuze tussen deze twee moeten maken, dan doen we dat.' Daar is Maarten Kersten het zeer mee oneens. 'We moeten in allebei investeren. Daar moet geld tegenaan.' North stelt vervolgens: 'Ontwikkelingen voor de ongebonden sport kunnen deels ook uit de potjes voor stedelijke ontwikkelingen gehaald worden.'

Kop niet in het zand

Van de andere partijen komt nog een aantal suggesties naar voren. De SP wil vooral kijken wat de Leidse bevolking hier precies mee wil. 'Als ongebonden sporten 'in' is, dan moeten we investeren.' Ook de VVD wil niet 'de kop in het zand steken voor deze ontwikkelingen'. De PvdA is het daarmee oneens. 'Het geld moet naar de verenigingen.' Ook het CDA kiest voor de verenigingen, evenals D66. Die laatste partij kiest er echter voor om naast de ondersteuning van verenigingen meer geld vrij te maken voor ongebonden sporten.

'Basisscholieren moeten gratis kunnen sporten'

De laatste stelling is voor Maarten Dirkse van de VVD en Julius Terpstra van het CDA. Beide zijn het zeer oneens met de stelling. Terpstra: 'Het kan niet zo zijn dat iedereen zomaar gratis kan sporten. Gratis geld bestaat niet.' Daar is de VVD het helemaal mee eens.

Een partij die wel voelt voor een zekere vorm van gratis sporten is D66. Dat stelt in zijn verkiezingsprogramma voor om alle kinderen van 7 en 8 jaar één jaar gratis sport aan te bieden. Paul Dirkse licht toe: 'Als een kind die leeftijd heeft, gaat het nadenken wat een leuke sport is. Als wij een convenant sluiten met de clubs, dan willen wij verenigingen de kans bieden om deze kinderen voor hun clubs te werven.'

Het idee van D66 wordt weggehoond door GroenLinks. 'Ik vind het klinken alsof je twee weken voor de verkiezingen gratis bier uitdeelt. Ik vind het helemaal niks. Voor mensen die een sport niet kunnen betalen bestaat al het Jeugdsportfonds', zegt North. Hij krijgt bijval van de ChristenUnie.

Wat wél moet terugkomen volgens meerdere partijen is het schoolzwemmen. Volgens de PvdA ontstaan sinds de afschaffing ervan gevaarlijke situaties. VVD en Partij Sleutelstad spreken zich ook uit vóór schoolzwemmen, en willen daar in investeren.

