



Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van Leiden
Postbus 9100
2300 PC Leiden

Onderwerp: Advies Algemene Bepalingen gebruik buitensportaccommodaties

Leiden, 13 februari 2015.

Geacht College,

Bij memo van 11/11/2014 verzocht de manager Sportbedrijf, de heer Gresnigt, de Leidse Sportfederatie (Lsf) om advies uit te brengen over de Algemene Bepalingen gebruik buitensportaccommodaties. Te samen met de raamovereenkomst ingebruikgeving en de overeenkomst vestiging huurafhankelijk recht van opstal dienen zij de huidige huurovereenkomsten van de gemeente met de sportverenigingen te gaan vervangen. In het onderstaande voldoet de Lsf graag aan dit verzoek. Zij tekent daarbij wel aan, en niet voor de eerste keer, dat zij conform het Reglement Leidse Sportfederatie dit verzoek graag van uw College had ontvangen. Ook merkt zij nog op dat om een zorgvuldige afweging te kunnen maken zij heeft gevraagd om een overzicht van de verschillen tussen de huidige algemene bepalingen en de voorgestelde Algemene Bepalingen. Een dergelijk overzicht heeft de Lsf niet mogen ontvangen.

Overwegingen

1. Op dit moment is de verhuur van sportaccommodaties aan verenigingen en individuele gebruikers door het Sportbedrijf op verschillende wijzen vastgelegd. De Lsf kan zich dan ook goed voorstellen dat u tot harmonisatie op dit gebied wilt komen.

2. De concept Algemene Bepalingen voorzien in een grote hoeveelheid aan gebruiks- en gebodsbepalingen. Ook het aantal bepalingen omtrent schade en aansprakelijkheid is groot. Zoals bekend, wordt op verschillende bestuurslagen grote waarde gehecht aan **deregulering** en het (daarmee) voorkomen van onnodige bureaucratie. Op Europees niveau is daarvoor zelfs onlangs een aparte commissaris aangesteld. Ook op gemeentelijk niveau wordt naar deregulering gestreefd.

De Lsf stelt vast dat de voorgestelde algemene bepalingen op het gebied van deregulering allesbehalve de schoonheidsprijs verdienen. Het betreft een woud aan bepalingen, die tot veel onnodige bureaucratie voor de betrokken sportverenigingen leiden. De Lsf vraagt zich dan ook af of voor het gebruik van buitensportaccommodaties door verenigingen een andere wijze van regulering niet passender is. Overwogen zou kunnen worden om in plaats van de vele middelvoorschriften een en ander te reguleren via **doelvoorschriften**. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan een bepaling, dat de verenigingen als een goed huisvader moeten zorgen voor het hen ingebruikgegevene. Vele van de voorgestelde bepalingen zouden dan kunnen vervallen. De Lsf begrijpt dat doelvoorschriften afwijken van de gebruikelijke manier

van regulering van dit soort materie, maar is ervan overtuigd dat dit beter aansluit bij het realiseren van het beoogde doel.

3. De Lsf heeft over de concept stukken voor de betrokken verenigingen een leden raadpleging gehouden. Naast hetgeen hiervoor onder punt 3 is opgemerkt is in deze bijeenkomst het beeld naar voren gekomen dat veel verenigingen de materie vanwege het juridische karakter als zeer complex beschouwen. De stukken zijn zonder juridische ondersteuning voor de gemiddelde bestuurder moeilijk lees- en begrijpbaar. Voorts wordt een disbalans ervaren in de verhouding lasten en lusten tussen verhuurder en gebruiker. De vele gebods- en sanctiebepalingen roepen een beeld van eenzijdigheid op. Ten slotte is er een aantal inhoudelijke zorgpunten naar voren gekomen:

- verenigingen maken zich zorgen over mogelijke financiële consequenties van de nieuwe regelingen;
- het verschil tussen gebruiker en huurder is niet duidelijk. In de huidige situatie zijn verenigingen huurder, maar in de nieuwe situatie zullen zij gebruiker van een accommodatie zijn;
- verenigingen vragen zich af, hoe het voornemen van het College om een huurafhankelijk recht van opstal te kunnen vestigen zich verhoudt met de huidige situatie, waarin verenigingen het economisch eigendom hebben en de gemeente reeds door natrekking eigenaar is geworden van een clubgebouw of kantine;
- verenigingen maken zich zorgen over de toename aan administratieve lasten, omdat verenigingen meer dan thans het geval is over zaken een informatieplicht zullen krijgen;
- verenigingen die gezamenlijk een sportcomplex delen hebben zorgen over de wijze waarop thans in de concept Algemene Bepalingen en de voorgestelde raamovereenkomst wordt omgegaan met 'medegebruik';
- verenigingen twifelen ook sterk aan de **uitvoerbaarheid** van de algemene bepalingen. Zo wijzen zij erop dat op instigatie van de gemeente buitensportaccommodaties ook toegankelijk moeten zijn voor derden, Is het dan reëel om eventuele schade zonder meer op hen te verhalen. Ook maken zij zich ernstig zorgen over de belasting die de nieuwe regels met zich brengen voor de toch al zwaar belaste vrijwilligers.

Advies

Gelet op bovenvermelde overwegingen adviseert de Lsf uw College de concept Algemene Bepalingen in te trekken en voor het gebruik van buitensportaccommodaties doelvoorschriften op te stellen.

Mocht uw College van mening zijn dat het geheel of gedeeltelijk gebruikmaken van doelvoorschriften niet mogelijk is, dan acht de Lsf het noodzakelijk dat de verenigingen door haar tussenkomst in staat worden gesteld met behulp van een op kosten van uw gemeente in te schakelen onafhankelijk juridisch adviseur de huidige set van stukken te toetsen op uitvoerbaarheid en u daarover te berichten.

De voorzitter van de Lsf


Rolf Marselis